Дело №1-8-2202/2025

УИД 86MS0053-01-2025-004311-79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

10 июля 2025 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Нягани Кострова А.Д.,

подсудимого Муминзода А.М.

защитника – адвоката Растимешиной Е.А., действующего на основании ордера от \*,

потерпевшего \* С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Муминзода Абдували Мумин, \*года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Муминзода А.М. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью при следующих обстоятельствах

14.04.2025 около 08 часов 05 минут Муминзода А.М., находясь в автобусе \*, на участке местности с географическими координатами \* г.Нягани, на почве личных неприязненных отношений умышленно, с целью причинения телесных повреждений, физической боли, нанес \*С.М. не менее двух ударов кулаком в область лица с правой стороны. Своими умышленными преступными действиями Муминзода А.М. причинил \* С.М. телесные повреждения: закрытые переломы наружной стенки правой орбиты, скуловой дуги справа, передней и задней стенок правой верхнечелюстной пазухи, венечного отростка нижней челюсти справа, правосторонний гемосинус (кровь в правой верхнечелюстной пазухе), гематома правой параорбитальной, скуловой, щечной областей, кровоизлияние в склеру правого глаза, которые согласно заключению эксперта от \* как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше 3-х недель — более 21 дня.

Действия Муминзода А.М. органами предварительного расследования квалифицированы по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший \* С.М. в подготовительной части судебного заседания просил прекратить уголовное дело в отношении Муминзода А.М. в связи с примирением сторон. Ходатайство им заявлено добровольно, причиненный вред заглажен путем принесения извинений, выплаты денежных средств в счет компенсации за причинение вреда, что является для него достаточным, претензий к подсудимому не имеет, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему ясны, к уголовной ответственности привлекать Муминзода А.М. не желает.

Подсудимый Муминзода А.М. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, вину признал, раскаялся, подтвердил, что причиненный вред заглажен путем принесения извинений, компенсации в денежном выражении. При этом указал, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему ясны.

Защитник \* полагает, что препятствий для прекращения уголовного дела за примирением сторон не имеется, между потерпевшим и подсудимым достигнуто примирение, Муминзода А.М. вину свою признает в полном объеме, ранее он не судим, имеются основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав государственного обвинителя,мнение защитника, выслушав участников уголовного процесса, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.10 разъяснений [Постановления](https://msud.garant.ru/#/document/70404388/entry/0) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](https://msud.garant.ru/services/arbitr/link/71551274.210) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что Муминзода А.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, несудимый, ранее к уголовной ответственности не привлекался, между ним и потерпевшим состоялось примирение, причиненный вред заглажен, потерпевший претензий не имеет, подсудимый возместил ущерб, причиненный потерпевшему, о чем имеется расписка в получении денежных средств, а также их заявления, судья считает возможным освободить Муминзода А.М. от уголовной ответственности и прекратить уголовное дело.

Прекращение уголовного дела в данном случае, по мнению судьи, полностью соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, выплаченные адвокату за участие в ходе проведения предварительного расследования подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело за №1-8-2202/2025 в отношении Муминзода Абдували Мумин, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, по статье 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с примирением сторон, освободив Муминзода Абдували Мумин от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Муминзода Абдували Мумин до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления постановления в законную силу отменить.

Освободить Муминзода Абдували Мумин от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления Муминзода А.М. вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чём он должен указать в апелляционной жалобе.

В случае принесения апелляционных представлений или жалоб, затрагивающих интересы Муминзода А.М., он вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.С.Колосова